

Kiértékelés

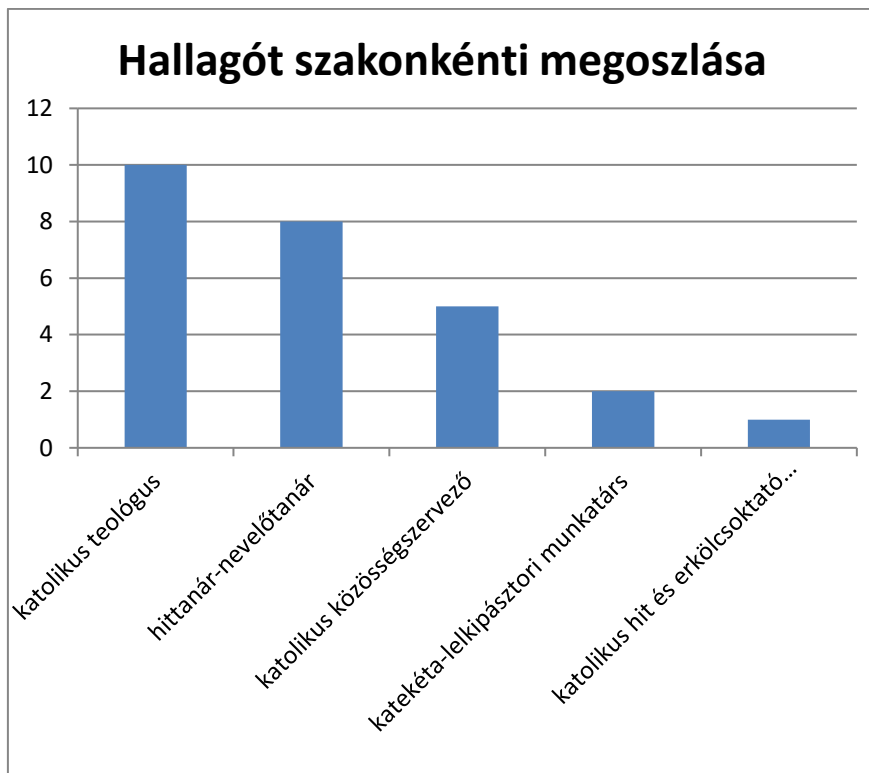
Mely készült a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Hittudományi Kar Minőségbiztosítási Munkacsoportja által.

Jelen dokumentumban a Kar által végzett oktatói munka hallgatói véleményezését (OMHV) foglaljuk össze, melyet 2020. március 22-én végeztünk el.

A véleményezést 26 fő fókuszcsoportos hallgató, digitális úton, anonim módon töltötte ki.

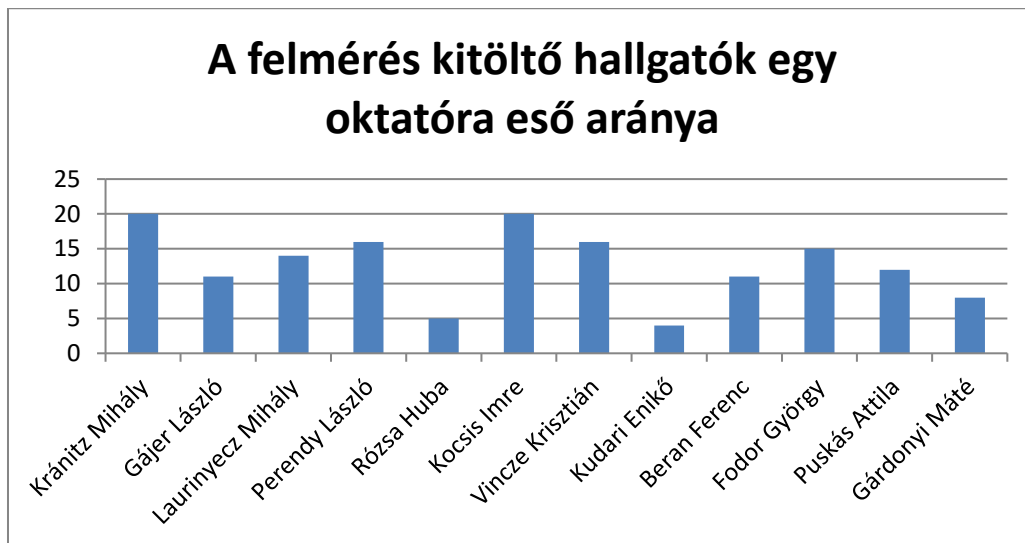
A 26 fő közül természetesen az adott oktatót csak az a hallgató véleményezte, akit az illető tanár oktatott. Erre külön kérdés vonatkozott.

A 26 hallgató szakok szerinti megoszlása a következő:

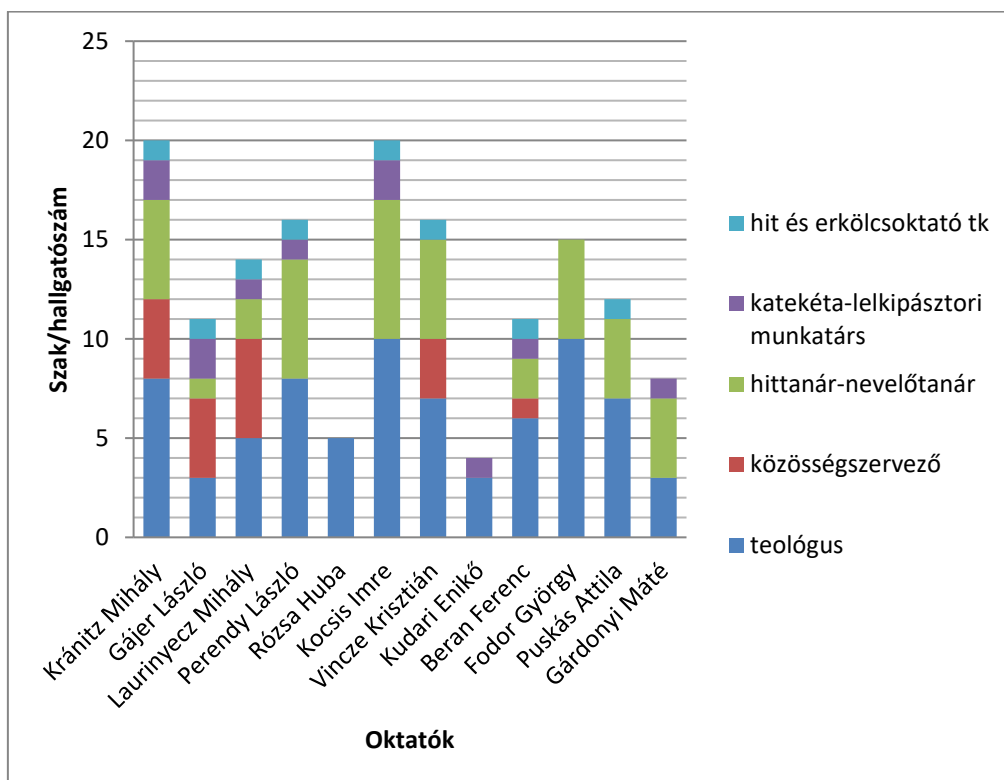


A kérdések 12 oktatóra vonatkoztak.

Az oktatott hallgatók és az oktatók aránya:



Vélemény író hallgatók szakonkénti oktatóra bontott aránya:



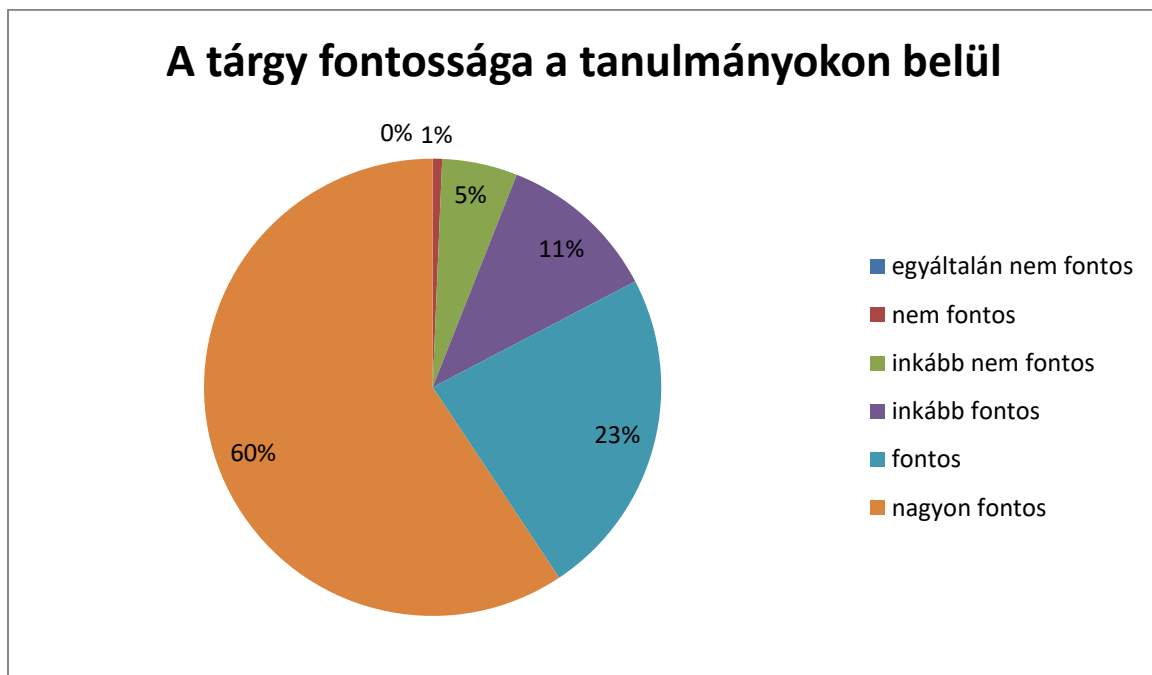
A beérkezett közel 2000 adatból (idő és erőforrás hiányában) csak két kérdés esetében elemezzük ki a válaszokat.

Az első: az adott tárgy fontosságának kérdése a hallgató tanulmányain belül.

A második: az adott oktatóval való általános megelégedettség kérdésére adott válasz.

Az első témára adott válaszok elemzése:

Milyennek látja az adott tárgy fontosságát a tanulmányain belül?



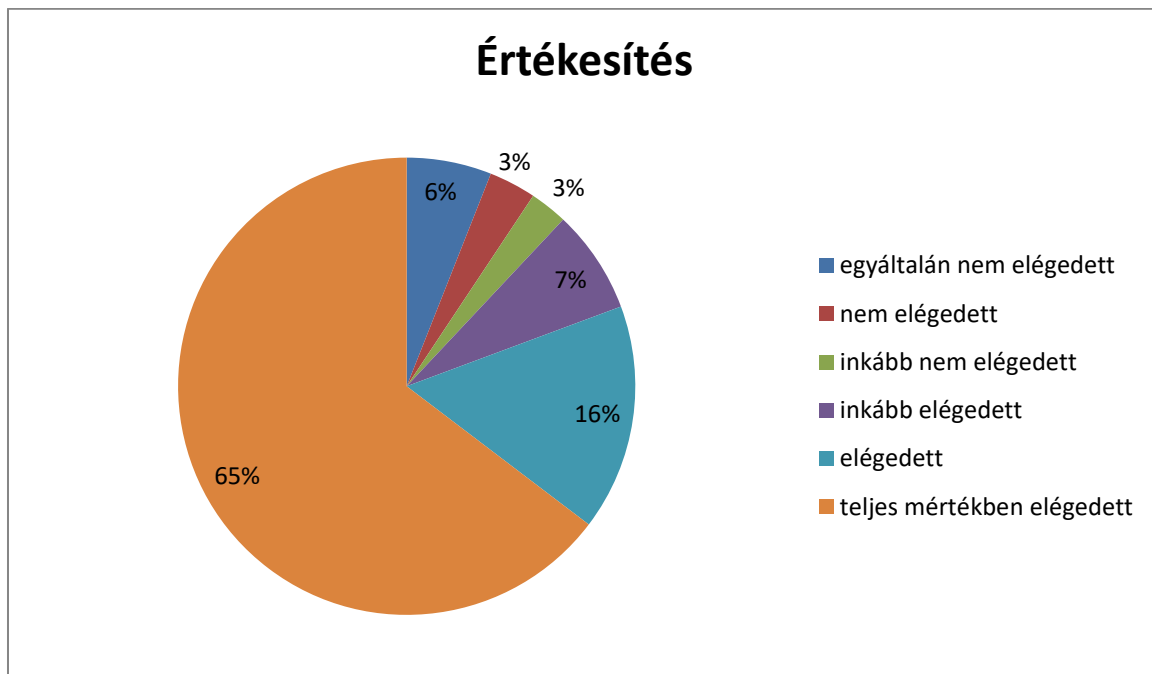
Amint látjuk, a beérkezett válaszok esetében a tárgyakra vonatkozó vélemény 6 %-a vonatkozik a tárgy elutasítására, nem fontos mivoltára. 94 % szerint viszont inkább fontos/fontos, illetve nagyon fontos (60%) az adott tárgy.

A második kérdéskörre vonatkozó válaszok elemzése:

Összességében mennyire elégedett az oktató munkájával?

Lehetséges válaszok:

- egyáltalán nem elégedett
- inkább elégedett
- nem elégedett
- elégedett
- inkább nem elégedett
- teljes mértékben elégedett



Itt tehát elutasító véleményt az oktató munkájára vonatkozóan 12 %-ban kaptunk, 88 % inkább elégedett/elégedett, 65 %-ban teljesen elégedett az oktató munkájával.

Összehasonlítva a két táblázatot, úgy tűnik, hogy a tárgy jelentőségéhez képest több oktató munkájáról fogalmazódik meg negatív vélemény, vagyis a tárgyat százalékarányban fontosabbnak tartják, mint az oktatói teljesítmény megfelelő színvonalát. Viszont nagyobb azoknak is az aránya, akik teljes mértékben megelégedettek az oktatók munkájával, a 60 %-os nagyon fontos tantárgyi értékeléshez 65 %-os teljes mértékű elégedettség kapcsolódik.

Külön elemzést igényelne a szélsőséges esetek összehasonlítása, ugyanis teljes elégedetlenség mellett is találunk teljes megelégedettséget. Illetve bizonyos véleménynyilvánító hallgatók esetében mindig vastagabban fogott a ceruza: egyértelműen kimutatható, hogy egyes hallgatók valamennyi oktatóval szemben kritikusabbak voltak, míg

egyesek valamennyi őket tanító oktatóval szemben csak a legfelsőbb fokban alkottak véleményt.

A megválaszolható kérdések a következők voltak a kérdőívben:

az órákat pontosan kezdte
szakmailag felkészült az órákra
nyitott volt a hallgatók kérdéseire, észrevételeire
világosan meghatározta a követelményeket
a kurzus során a követelményeket nem módosította

Ezekre a kérdésekre a következő válaszok közül választhattak a hallgatók:

NEM RELEVÁNS	egyáltalán nem ért egyet	nagy részt nem ért egyet	inkább nem ért egyet	inkább egyetért	nagy részt egyetért	teljes mértékben egyetért
-----------------	--------------------------	--------------------------	----------------------	-----------------	---------------------	---------------------------

Kevés, mindösszesen hat esetben volt a válasz NEM RELEVÁNS, vagyis úgy érezték a hallgatók, hogy megfelelő tapasztalattal bírnak az adott kérdés megválaszolásához.

A kérdőívben rejlő lehetőségek:

A hozzávetőlegesen 2000 adat különböző irányú és metszetű összehasonlítása – óvatos – érdekes következtetésekre ad lehetőséget.

Ilyen például: a követelmények változtatása/a követelmények nem világos meghatározása, vagy az oktató szakmai felkészültségének hiánya okoz-e magasabb általános elégedetlenséget a végső értékelésnél, vagy például: ugyanezt a végső véleményt mennyire befolyásolja az, ha az adott oktató pontatlanul érkezik az előadásokra.

Levonható-e a következtetés: mit várnak el inkább a hallgatók: szakmai fölkeltségét, vagy kiszámíthatóságot, pontosságot?

Az adatokra különösebb elemzési szándék nélkül rátekinve is gyanítható a szakok közötti véleménykülönbség, például abból a szempontból, hogy melyik szak mely tárgyat tartja kevésbé fontosnak?

Ugyancsak fontos lehet annak az elemzése is, hogy az oktatók dialógusképessége és szakmai felkeltségé összefügg-e?

Hiányosságok:

A felmérés nem különbözteti meg azt, hogy a vélemény kérése csak egy konkrét féléves előadási órára, vagy az oktató által oktatott valamennyi kurzusra vonatkozik.

Mivel félévenként különbözőek lehetnek ezek a tananyagok, lehetnek eltérések az adott tárgy értékelésében. Ezt összehasonlításként meg lehet tenni egy visszatérő kérdőívnel, bár annak az értékelhetőségét befolyásolhatja, hogy a fókuszcsoport személyi összetettsége változik, vagyis nem ugyanazon hallgatók véleményét kapjuk ugyanazon oktató más kurzusáról.

Hasznos lenne a felmérésben részt vevő hallgatók számát százalékosan arányosítani az adott szakon összesen részt vevő hallgatók számához.

Budapest, 2020. április 22.

Dr. Laurinyecz Mihály